

Bytom Odrzański, dnia 2 grudnia 2022 r.

**GINA BYTOM ODRZAŃSKI**  
/Zamawiający/

Nasz znak: ZP.271.20.2022

**Dot. Postępowania u udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Rewitalizacja Gminy Bytom Odrzański – etap IV – postępowanie nr 2”.**

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "Pzp.", zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania:

**Część I: Zadanie pn. „Budowa żłobka w Bytomiu Odrzańskim”:**

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

Lp.	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena (brutto) oferty 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena oferty	Okres gwarancji - 40%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów w
1.	Firma Elektromaks Mariusz Warszawa ul. Seledynowa 28, 65-128 Zielona Góra	11.070,00 zł	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3			
2.	Firma SV – Projekt Sobiesław Dybaś ul. Zacisze 13/10, 65-775 Zielona Góra	56.211,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6			

Gmina Bytom Odrzański odrzuciła oferty:

1) **Wykonawcy Elektromaks Mariusz Warszawa Zielona Góra**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona w formie elektronicznej w postaci pliku z rozszerzeniem .pdf, ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 7 SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy powinna zostać złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej i zostać opatrzona właściwym podpisem, natomiast przedmiotowa oferta nie została sporządzona zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. A zatem oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

2) **Wykonawcy SV-Projekt Sobiesław Dybaś Zielona Góra**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp, gdyż nie została sporządzona i przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego w pkt. 1 Rozdział XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia, który stanowi, iż „*Wykonawca składa ofertę wraz z wymaganymi załącznikami za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu*”. Oferta została złożona poza miniPortalem.

W związku z powyższym, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Bytom Odrzański unieważnia postępowanie w przedmiotowej części, gdyż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

**Część II: Zadanie pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznych dla budynków Szkoły Podstawowej w Bytomiu Odrzańskim”:**

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

Lp.	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena (brutto) oferty 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena oferty	Okres gwarancji - 40%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów w
1.	Firma Elektromaks Mariusz Warszawa ul. Seledynowa 28, 65-128 Zielona Góra	4.920,00 zł	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3			
2.	Firma SV – Projekt Sobiesław Dybaś ul. Zacisze 13/10, 65-775 Zielona Góra	22.500,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6			

Gmina Bytom Odrzański odrzuciła oferty:

1) **Wykonawcy Elektromaks Mariusz Warszawa Zielona Góra**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona w formie elektronicznej w postaci pliku z rozszerzeniem .pdf, ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 7 SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy powinna zostać złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej i zostać opatrzona właściwym podpisem, natomiast przedmiotowa oferta nie została sporządzona zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. A zatem oferta jest niezgodna z przepisami ustawy,

2) **Wykonawcy SV-Projekt Sobiesław Dybaś Zielona Góra**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp, gdyż nie została sporządzona i przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego w pkt. 1 Rozdział XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia, który stanowi, iż „*Wykonawca składa ofertę wraz z wymaganymi załącznikami za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu*”. Oferta została złożona poza miniPortalem.

W związku z powyższym, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Bytom Odrzański unieważnia postępowanie w przedmiotowej części, gdyż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

### **Część III: Zadanie pn. „Budowa Centrum Obsługi Pasażerów”:**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta.

Lp.	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena (brutto) oferty 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena oferty	Okres gwarancji - 40%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów w
1.	Firma Elektromaks Mariusz Warszawa ul. Seledynowa 28, 65-128 Zielona Góra	2.460,00 zł	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3			

Gmina Bytom Odrzański odrzuciła ofertę:

1) **Wykonawcy Elektromaks Mariusz Warszawa Zielona Góra** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona w formie elektronicznej w postaci pliku z rozszerzeniem .pdf, ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 7 SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy powinna zostać złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej i zostać opatrzona właściwym podpisem, natomiast przedmiotowa oferta nie została sporządzona zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. A zatem oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z powyższym, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Bytom Odrzański unieważnia postępowanie w przedmiotowej części, gdyż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

### **Część IV: Zadanie pn. „Remont budynku Szkoły Podstawowej przy ul. Kościelnej 9 wraz z innowacyjnym systemem odzysku ciepła”:**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta.

Lp.	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena (brutto) oferty 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena oferty	Okres gwarancji - 40%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów w
1.	Firma Elektromaks Mariusz Warszawa ul. Seledynowa 28, 65-128 Zielona Góra	2.460,00 zł	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3			

Gmina Bytom Odrzański odrzuciła ofertę:

1) **Wykonawcy Elektromaks Mariusz Warszawa Zielona Góra**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona w formie elektronicznej w postaci pliku z rozszerzeniem .pdf, ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 7 SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy powinna zostać złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej i zostać opatrzona właściwym podpisem, natomiast przedmiotowa oferta nie została sporządzona zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. A zatem oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z powyższym, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Bytom Odrzański unieważnia postępowanie w przedmiotowej części, gdyż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

**Część V: Zadanie pn. „Rewaloryzacja historycznego parku miejskiego przy ul. Mickiewicza”:**

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta:

Lp.	Nazwy (firmy), siedziba i adres wykonawcy	Cena (brutto) oferty 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena oferty	Okres gwarancji - 40%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów w
1.	Firma Elektromaks Mariusz Warszawa ul. Seledynowa 28, 65-128 Zielona Góra	2.460,00 zł	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3			

Gmina Bytom Odrzański odrzuciła ofertę:

1) **Wykonawcy Elektromaks Mariusz Warszawa Zielona Góra** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż oferta została złożona w formie elektronicznej w postaci pliku z rozszerzeniem .pdf, ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 7 SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy powinna zostać złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej i zostać opatrzona właściwym podpisem, natomiast przedmiotowa oferta nie została sporządzona zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. A zatem oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z powyższym, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Gmina Bytom Odrzański unieważnia postępowanie w przedmiotowej części, gdyż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.